



**FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI
BIZOTTSÁG**

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Tel.: 327-1177

A Fővárosi Választási Bizottság a

24/2022. (IX. 7.) FVB számú határozatával

a Kappeller Zsuzsanna jelölt által a Budapest Főváros 03. Kerületi Helyi Választási Bizottság 26/2022. (IX. 1.) BP03HVB számú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában 3 igen szavazattal, egyhangúlag a következő döntést hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot megváltoztatja, dr. Kiss László Óbuda-Békásmegyer polgármesternek a Budapest 03. kerület 02. egyéni választókerületben tartott időközi helyi önkormányzati képviselő választáshoz kapcsolódó kampányban kifejtett tevékenységével kapcsolatban mellőzi a Ve. 2. § (l) bekezdés e) pontjában foglalt alapelv megsértésének megállapítását, egyebekben az elsőfokú határozatot – a jelen határozatban foglalt indokolással – helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2022. szeptember 10-én (szombat) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

Csikósné Mányi Julia, a Budapest Főváros 03. kerület 02. egyéni választókerületében 2022. szeptember 4-ére kitűzött időközi helyi önkormányzati képviselő választáson induló FIDESZ-KDNP képviselőjelöltje (a továbbiakban: Kifogástevő) 2022. augusztus 31-én 16:23-kor nyújtott be kifogást a Budapest Főváros 03. Kerületi Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: HVB), amelyben előadta, hogy Kiss László, Budapest III. Kerület polgármestere 2022. augusztus 31. napjától kezdődően Facebook oldalán fizetett hirdetés (az online hirdetést a kifogáshoz csatolta) keretében népszerűsíti a számára preferált, ellenzéki összefogás által indított jelöltet, Kappeller Zsuzsannát. A Facebook hirdetés hiperhivatkozásából egyértelműen látszik, hogy a megosztott tartalom az obuda.hu honlap infrastruktúrájára és háttérére épül, mely honlap egy, az önkormányzat által állami, költségvetési forrásokból fenntartott

kommunikációs felület. Az Önkormányzat, illetőleg Kiss László polgármester ezen tevékenységével a Kifogástevő álláspontja szerint megsértette a választási eljárásról szóló törvény 2. § a) pontjának, c) pontjának, valamint e) pontjának alapelvi szintű rendelkezéseit, erre vonatkozóan a Kifogástevő a Kúria több egyedi ügyben hozott döntésére (Kvk.IV.37.359/2014/2. sz. határozat, Kvk.I.37.394/2014/2. sz. határozat, Kvk.II.38.037/2014/3. sz. végzés) is hivatkozik. A Kifogástevő utalt arra is, hogy az obuda.hu honlap egy az önkormányzat által üzemeltetett, hivatalos kerületi kommunikációs felület, melyet közpénzből üzemeltetnek, az Önkormányzat infrastruktúrájára és humán erőforrásaira építve. A Kifogástevő állítása szerint „Mivel az Önkormányzat egyértelműen támogatja az egyik jelöltet, más jelölteknek nincs azonos hirdetési és elérési lehetőségük, nem alkalmazhatják ugyanazon technikákat és kommunikációs útvonalakat, ezzel pedig álláspontom szerint sérül a jelöltek és a jelölő szervezetek egyenlőségére vonatkozó alapelvi szintű rendelkezéseket.”

A Kifogástevő a fentiek alapján kérte a HVB-t, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 218. §-a alapján a jogszabálysértést állapítsa meg, egyúttal kötelezze a jogsértőt a tevékenységének abbahagyására, illetőleg szólítsa fel az önkormányzatot, hogy biztosítson hasonló megjelenési lehetőséget minden jelölt számára, továbbá a Ve. 44. §-ának (2) bekezdése alapján kezdeményezze a hatáskörrel rendelkező szerv eljárását, tekintettel arra, hogy fennáll a tiltott kampányfinanszírozás lehetősége is, valamint kérte a Ve. 218. §-a alapján bírság kiszabását is.

A HVB a 26/2022. (IX. 1.) BP03HVB számú határozatával a kifogásnak részben helyt adott, megállapította, hogy dr. Kiss László Óbuda-Békásmegyer polgármestere a Budapest 03. kerület 02. egyéni választókerületben tartandó időközi helyi önkormányzati képviselő választáshoz kapcsolódó kampányban kifejtett tevékenységével megsértette a Ve. 2. § (l) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelveket, továbbá a további jogsértéstől eltiltotta. A HVB a kifogást a további részében elutasította.

A határozat indokolása szerint megállapítható, hogy a dr. Kiss László Óbuda-Békásmegyer polgármesterének saját finanszírozású, a DK-MOMENTUM-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP 02. egyéni választókerületi jelöltjét támogató hirdetésében a képre kattintva az obuda.hu oldal jelenik meg. Ez a hiperhivatkozás csak az obuda.hu önkormányzat hivatalos honlapja szerverének igénybevételével valósulhat meg. Az önkormányzat hivatalos honlapja közpénzből finanszírozott önkormányzati infrastruktúra, ezáltal a képviselőjelöltet támogató hirdetéshez közpénz lett felhasználva, amivel megsértette a választás tisztaságának megóvása, az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, valamint a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás választási alapelvét. A jogsértés fennáll, ezért a további jogsértéstől való eltiltás is megállapítható. A Bizottság megállapítja, hogy a választási kampány költségeinek elszámolása és ellenőrzése tekintetében kizárólag a Magyar Államkincstár jogosult eljárni, az elszámolás helyességét pedig az Állami Számvevőszék vizsgálja. Bírság kiszabásával összefüggésben a HVB korábbi gyakorlata alapján csak ismétlődő tevékenység esetén került megállapítása.

A határozat ellen Kappeller Zsuzsanna, a 2022. szeptember 4-ére kitűzött időközi helyi önkormányzati képviselő választáson induló, a DK-MOMENTUM-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP jelölő szervezetek közös jelöltje (a továbbiakban: Fellebbező) 2022. szeptember 4-én, a

törvényes határidőn belül nyújtott be fellebbezést a HVB-nél, amely 2022. szeptember 4-én felterjesztette azt a Fővárosi Választási Bizottsághoz.

A Fellebbező hivatkozik arra, hogy dr. Kiss László a saját Facebook fiókjából indított hirdetést a Meta (Facebook) hirdetési rendszerében. Az általa posztolt kép egy ún. cover size méretben készült és organikus posztként tette ki a hírfolyamába, majd ebből a posztból hirdetést kívánt feladni, amit post boost-ként (bejegyzés kiemeléséként) hirdetett meg.

A dr. Kiss László által posztolt kép mérete alapján, ami egy cover fotó méret volt, a hirdetéskezelő algoritmus arra következtetett, hogy a saját Facebook oldalát kívánja hirdetni, mert ez a hirdetési típusok egyik formátuma. Mivel a <https://www.facebook.com/pg/KissLaszloBP03/> oldalon a webhely címénél az obuda.hu oldal van megadva a polgármester elérhetőségeként, ezért automatikusan a webhely metaadatait adta hozzá a generált hirdetéshez, így fordulhatott elő, hogy a hirdetés ilyen formában jelent meg.

A Fellebbező a továbbiakban a Kifogástevő állításait tévesnek minősíti, mivel szerinte az obuda.hu oldalon a fentiekben említett hirdetési kép nem található meg, továbbá hivatkozik arra, hogy hasonló beállításoknál a saját facebook oldalán Csikósné Mányi Julia esetében is az obuda.hu oldal jönne be egy FIDESZ hirdetés képére kattintva.

A Fellebbező állítása szerint sem az Önkormányzat, sem a Polgármesteri Hivatal fizetett hirdetést nem adott fel, azt dr. Kiss László a személyes hirdetés fiókjából indította, így tehát a Kifogástevő beadványa alaptalan.

A Fellebbező álláspontja szerint – ahogy ezt Mihalik Zoltán, a HVB DK-MOMENTUM-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP által delegált tag a különvéleményében kifejtette – a határozatot meghozó HVB tagok nem értenek az informatikai kérdéshez, tehát a HVB-nek nincs kompetenciája, ebből következően a bizottság csak a Fellebbező – nem megalapozott, nem bizonyított – állításai alapján hozta meg a jogszabálysértő határozatát.

A fentiek alapján a Fellebbező véleménye szerint az, hogy egy adott párt tagja, jelen esetben Dr. Kiss László a saját párttagját hirdetéssel támogatja, saját forrásból, nem sérti a választás tisztaságának alapvető szintű rendelkezéseit. A HVB tévesen, nem létező bizonyítékok alapján jutott arra a következtetésre, hogy sérült a Ve. 2. § (1) a) pontja.

A Fellebbező szerint a Kifogástevő semmilyen bizonyítékkal nem szolgált arra vonatkozóan, hogy az önkormányzat oldalán található bármilyen, a Fellebbezőt támogató hirdetés, továbbá arra sincs bizonyíték, hogy sérültek volna a jelöltek és jelölő szervezetek egyenlőségére vonatkozó szabályok, tehát tévesen állítja a Kifogástevő, hogy az önkormányzat megsértette volna a Ve. 2. § (1) c) pontját. Továbbá a Kifogástevő nem bizonyította, mert nem is lehet, hogy az Önkormányzat által működtetett honlap a Fellebbező kampányát szolgálta, mivel ezeket a beállításokat Kifogástevő is megadhatta volna, ennél fogva nem sérült a Ve. 2. § (1) e) pontja sem.

A leírtak alapján a Fellebbező kérte a Fővárosi Választási Bizottságot, hogy a Ve. 223. § (3) bekezdés a) pontja alapján a törvénysértő határozatot változtassa meg.

A Fővárosi Választási Bizottság rögzíti, hogy az ügyben a Ve. 221. § (1) bekezdése szerinti érintettség a Fellebbező, mint jelölt tekintetében kétséget kizáróan megállapítható, ezért a benyújtott fellebbezést érdemben vizsgálta.

A fellebbezés az alábbiak szerint részben alapos.

A Ve. 140. § (1) bekezdés c) pontja alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a politikai reklám és politikai hirdetés. A Ve. 141. §-a szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Fővárosi Választási Bizottság első ízben az Önkormányzat érintettségét vizsgálta. Ennek keretében az ügy előzményeként rögzíti, hogy a <https://www.facebook.com/ads/library/report/> linken keresztül ellenőrizhető az összes Facebook/Instagram hirdetés, hogy mikor adták fel, meddig tartott, mennyit és ki költött rá. Az ellenőrzés alapján megállapítható, hogy a szóban forgó hirdetést a "Kiss László" nevű fiókból fizették, tehát a nyilvános Facebook adatok szerint nincs hozzá köze az önkormányzatnak.

A Fővárosi Választási Bizottság rögzíti, hogy Kiss László által a Facebook felületre feltöltött hirdetések megtekintve megbizonyosodott arról, hogy 2022. augusztus 31-től szeptember 1-ig a Kifogástevő által említett állapot, vagyis az „Obuda.hu | Budapest, III. kerület, Óbuda-Békásmegyer hivatalos honlapja” tartalom szerepelt, majd az elsőfokú határozat meghozatalát követő naptól (szeptember 2.) a kifogásolt tartalom törlésre került. Tehát Kiss László polgármester a HVB határozatában foglaltaknak eleget tett.

A hirdetés beállításakor a Facebook felületén a felhasználó maga is bármilyen honlapra irányított hiperhivatkozást (linket) megadhat. A célzott honlap részéről ehhez nincsen szükség közreműködésre és arra sem, hogy ezen a honlapon meghatározott tartalom szerepeljen, amely összefüggene a Facebookon közzétett hirdetés tartalmával. Jelen esetben sem volt szükséges semmilyen, a Fellebbezőre vonatkozó tartalom a hirdetés elindításához az obuda.hu („Obuda.hu | Budapest, III. kerület, Óbuda-Békásmegyer hivatalos honlapja”) honlapra, mindössze egy linkre volt szüksége ehhez a Facebook rendszerének, amelyben az önkormányzat honlapja lett ilyenként rögzítve.

A Fővárosi Választási Bizottság a fentiek alapján kifejezetten rögzíti, hogy a kifogásban bemutatott bizonyíték (képernyőkép a Facebook hirdetésről) nem bizonyítja, hogy az obuda.hu önkormányzati honlapon kampánytevékenységnek minősülő tartalom jelent volna meg vagy hogy az önkormányzat infrastruktúrája bármilyen más módon használva lett volna. Ennek megfelelően nem bizonyított, hogy Óbuda-Békásmegyer Önkormányzata jogsértő tevékenységet valósított meg.

A továbbiakban a Fővárosi Választási Bizottság nem az obuda.hu honlap tartalmát és az Önkormányzat tevékenységét, hanem magát a Facebookon megjelent online hirdetést vizsgálta. A Fővárosi Választási Bizottság ennek során arra a következtetésre jutott, hogy a kifogásolt hirdetés az obuda.hu honlappal vizuálisan megteremtett kapcsolat miatt (ami abból adódott, hogy a felhasználó maga az obuda.hu honlapot rögzítette a személyes profiljában elérhetősként) alkalmas a választói akarat befolyásolására, vagy legalábbis annak megkísérlésére. A Fővárosi Választási Bizottság álláspontja szerint a kifogásolt esetben az a megválaszolandó jogi kérdés, hogy befolyásolhatja-e a választói akaratot, ha a közösségi médiában olyan hirdetés jelenik meg, amely úgy tűnik fel, mintha a kampánytevékenység

tárgya egy közhatalmi szerv (online) kommunikációs felületén a honlapján jelent volna meg. Jelen esetben a hirdetés vizuális megjelenése miatt úgy tűnik, mintha az önkormányzat honlapjának a tartalmát jelenítené meg, ami a Facebook felhasználói részére objektíve lehetőséget teremt a félreértésre. A hirdetés ezzel olyan alakot vesz fel, mintha nem a polgármester magánvéleménye, hanem az önkormányzat honlapján közétett kampányeszköz volna.

A Fővárosi Választási Bizottság ezt követően a Kúria gyakorlatát tekintette át.

A Kúria korábbi döntéseiben már foglalkozott a Ve.-ben rögzített esélyegyenlőségre vonatkozó alapelvnek a sajtótermékekben megjelenő tartalommal való összefüggéseivel: „[a] választási kampány a jelölő szervezetek és jelöltek közötti verseny, amelynek kifejezett célja a választópolgári akarat befolyásolása, formálása, a választópolgárok meggyőzésének kialakítása. A kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölőszervezetek és jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhoz. Így külső, objektív feltétel egyebek mellett az, hogy azonos eséllyel férjenek hozzá azokhoz az eszközökhöz, alkalmazhassák azokat a technikákat, amelyek sikeresen és hatékonyan többszörözik meg kommunikációjuk meggyőző erejét.”

A Kúria szerint (a kifogásban is hivatkozott Kvk.IV.37.359/2014/2. sz. végzés) „megbomlik a választási versengésbeli esélyegyenlőség akkor, ha valamely jelölő szervezet vagy jelölt a kampány időszakában olyan támogatásban részesül, olyan segítséget kap, amely őt ésszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest. A választási versengés során megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény, *avagy látszat*, amikor a helyi közhatalom a választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel”. Ezt újabb gyakorlatában is megerősítette (pl. Kvk.I.37.435/2018/3. számú határozat).

Mindezekre tekintettel megállapítható, hogy dr. Kiss László Óbuda-Békásmegyér polgármestere megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és c) pontjában foglalt alapelveket.

A továbbiakban a Fővárosi Választási Bizottság a rendeltetésszerű joggyakorlás elvének sérelmét vizsgálta meg. A Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja értelmében „[a] választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a (...) a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás” elvét.

Ahogy azt a Kúria Kvk.IV.37.359/2014/2. sz. végzése is tartalmazza: „A rendeltetésszerű joggyakorlás a joggal való visszaélés törvényi tilalmát rögzítő polgári jogi szabályozásból kiindulva az egész jogrendszert átható követelmény. Azt jelenti, hogy a jogintézményekkel célhoz és tartalomhoz kötötten élhetnek annak címzettjei. Csak az a joggyakorlás élvez törvényi védelmet és elismerést, amelyben a jogosultság formális előírásain túl annak valódi tartalma is felismerhető [összefoglalóan elsőként: 18/2008. (III. 12.) AB határozat]. Ezért a Kúria álláspontja értelmében a rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme több a jogsértés megállapíthatóságánál: abban felismerhetően meg kell nyilvánulnia annak a szándéknak, amely a formális jogkövetés égisze alatt a jogintézményben rejlő tartalom kihasználására irányul.”

A Fővárosi Választási Bizottság a jelen tényállásban ilyen többletelemet nem talált, azaz Kiss László polgármester részéről a szándékosságot minden kétséget kizáróan nem látta

bizonyítottak, a választási eljárásban a jelölteket a kampány idején megillető jogok gyakorlásakor e jog eltérő célú kihasználását nem állapította meg. Ebben a tekintetben tehát a fellebbezés megalapozott volt.

A fentiek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontján, a 140. § (1) bekezdés c) pontján, 141. §-án, a 231. § (5) bekezdés b) pontján; a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1), (2) és (5) bekezdésén; az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2022. szeptember 7.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök