



**FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI
BIZOTTSÁG**

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Tel.: 327-1177

A Fővárosi Választási Bizottság a

20/2022. (VI. 21.) FVB számú határozatával

a G.D. mint az Élhető Erzsébetváros Egyesület (székhely: 1077 Budapest, Király utca 89.; nyilvántartási szám: 01-02-0017040; e-mail: info@7ker.hu) elnöke által a Budapest VII. kerületi Helyi Választási Bizottság 27/2022. (VI. 15.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában 2 igen szavazattal, egyhangúlag a következő döntést hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot helybenhagyja.

A határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2022. június 24-én (péntek) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

Sz.B. választópolgár (a továbbiakban: Kifogástevő) 2022. június 15-én személyesen eljárva kifogást nyújtott be a Budapest VII. kerületi Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: HVB). Kifogásában előadta, hogy az Élhető Erzsébetváros Egyesület (a továbbiakban: Egyesület) kiadásában megjelent, Kifogástevő által választási újsággént meghatározott kiadvány 8. oldalán csupán az szerepel, hogy azt az Egyesület adja ki, azonban nem szerepel rajta a kiadó székhelye, a kiadásért felelős személy neve, valamint a szerkesztésért felelős személy neve.

Kifogástevő álláspontja szerint a kiadvány sérti a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés e) pontjában meghatározott jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 46. § (9) bekezdésében foglaltakat, illetve a Ve. 144. § (2) bekezdését.

A kiadvány 2022. június 14-én került Kifogástevő kezébe, azon megjelenési dátum nem szerepel, ezért véleménye szerint a Ve. 209. § (3) bekezdése nem alkalmazható az ügyben.

Kifogástevő kifejti továbbá, hogy a kiadvány egyértelműen az Egyesület, mint jelölő szervezet és annak jelöltje, dr. Sima Ákos népszerűsítését szolgálja, így kampánykiadványnak tekintendő.

Rögzíti a kifogás, hogy az választási eljárás során nemcsak a Ve., hanem más, a választásra irányadó jogszabályok rendelkezéseit is alkalmazni, megtartani szükséges, így tételes jogszabálysértést követett el az Egyesület azzal, hogy az újság impresszumában nem tüntette fel a kiadó székhelyét, a kiadásért felelős, valamint a szerkesztésért felelős nevét.

Kifogástevő felhívja a HVB figyelmét, hogy amennyiben nem ért egyet azzal, hogy tételes jogszabályi rendelkezés került megsértésre, az esetben Kifogástevő a választási alapelv megértésére hivatkozik azzal, hogy a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelve sérült azzal, hogy az Egyesület nem alkalmazta az Mttv. sajtótermékre vonatkozó hivatkozott szabályát. Amennyiben pedig a HVB nem tekinti a kiadványt sajtóterméknek, az esetben úgy foglaljon állást, hogy a kiadvány egy plakát (több oldalból álló szórólap), és így megint csak tételes szabály, a Ve. 144. § (2) bekezdése került megsértésre.

Analógiaként hivatkozik a Nemzeti Választási Bizottság 936/2014. számú határozatára is. Hivatkozik továbbá Kifogástevő a Ve. 219. § (1) bekezdés utolsó mondatára is, mely szerint a bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Kifogástevő álláspontja szerint köztudomású, hogy az újságban, szórólapon is el kell helyezni valamennyi impresszum adatot, erről az Egyesületnek is tudnia kellett. Így magatartása a Kifogástevő megítélése szerint szándékos, és annak érdekében történt, hogy a kiadó adatai és a szerkesztésért, kiadásért felelős személye eltitkolásra kerüljön, ezáltal nehezebb legyen az elkövető felelősségre vonása a kiadványban szereplő valótlanságok vonatkozásában.

Mindezek alapján Kifogástevő a Ve. 218. § a) pontja alapján kérte a HVB-t, hogy a jogszabálysértés [Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja és a Ve. 208. §-a alapján a Ve. 144. § (2) bekezdése, Mttv. 46. § (9) bekezdése] tényét állapítsa meg és b) pontja alapján az Egyesületet tiltsa el a további jogszabálysértéstől, azaz attól, hogy a kiadványt terjessze, használja, valamint d) pontja (*"a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 124. § (2) bekezdésében és a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat"*) és a Ve. 219. §-a alapján az Egyesülettel szemben a kötelező legkisebb munkabér havi összegének kétszeresét (400.000,- Ft) kitevő bírságot szabjon ki.

A Budapest VII. kerületi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a 27/2022. (VI. 15.) számú határozatában részben helyt adott a kifogásnak és megállapította, hogy az Egyesület megsértette a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglaltakat. A HVB a kifogással érintett választási szórólap vonatkozásában az Egyesületet eltiltotta a további jogszabálysértéstől.

G.D., az Egyesület elnöke (a továbbiakban: Fellebbező) 2022. június 17-én, a törvényes határidőn belül, a Fővárosi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújtott be a HVB-nél, amely 2022. június 18-án felterjesztette azt a Fővárosi Választási Bizottsághoz.

Fellebbező előadta, hogy az Egyesület egyetért a határozat azon megállapításával, hogy a kifogásolt kiadvány nem sajtótermék, hanem választási szórólap, illetve azon megállapítással, hogy a kiadvány a jóhiszeműség követelményének eleget tesz.

Álláspontja szerint azonban téved a HVB akkor, amikor megállapítja a tételes jogsértést a Ve. 144. §-a vonatkozásában. Hivatkozik Fellebbező az Alkotmánybíróság azon gyakorlatára, amely szerint a jogszabályi rendelkezéseket annak céljával együtt kell értelmezni és alkalmazni. Jelen esetben a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglalt szabály azt célozza, hogy a kiadó egyértelműen azonosítható és elérhető legyen. Ez a kifogásolt kiadvány esetében teljes egészében megvalósul, hiszen annak utolsó oldalán szerepel az Egyesület mint kiadó neve, továbbá minden oldalán szerepel az Egyesület logója, míg a kiadvány 6. oldalán szerepel az Egyesület elnökének (egyben önkormányzati képviselőjének) neve, aki a bárki által megtekinthető és közhiteles bírósági nyilvántartás szerint az Egyesületet jogosult általánosan és önállóan képviselni. Megjegyzi a Fellebbező, hogy ezen nyilvántartásból az Egyesület székhelye is bárki által megállapítható. Ráadásul a kiadvány célja éppen az, hogy minél több választópolgár ismerje meg a kiadó és a jelölt céljait, a választópolgár vegye fel a kapcsolatot az Egyesülettel, ennek érdekében a kiadvány 7. oldalán postacímét és e-mail címet is megadtak. Ezen túlmenően az Egyesület telefonszáma és weboldalának címe is szerepel a kiadványon.

A kifejtettek alapján az Egyesület álláspontja szerint a kifogásban megjelölt jogsértés nem történt meg, ezért a HVB határozatának hatályon kívül helyezését kérte.

A fellebbezés az alábbiak szerint nem alapos.

A Ve. a sajtótermék fogalmának meghatározásánál az Mttv. 203. § 60. pontjára utal, amely szerint sajtótermék a napilap és más időszaki lap egyes számai, valamint az internetes újság vagy hírportál, amelyet gazdasági szolgáltatásként nyújtanak, amelynek tartalmáért valamely természetes vagy jogi személy szerkesztői felelősséget visel, és amelynek elsődleges célja szövegből, illetve képekből álló tartalmaknak a nyilvánossághoz való eljuttatása tájékoztatás, szórakoztatás vagy oktatás céljából, nyomtatott formátumban vagy valamely elektronikus hírközlő hálózaton keresztül.

Az Mttv. hivatkozott rendelkezése alapján a HVB helytállóan állapította meg, hogy a kifogással érintett kiadvány nem tekinthető sajtóterméknek, ezért arra a Ve. 146–148. és 151, valamint 152. §-a nem alkalmazható.

A Ve. 140. §-a szerint kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint e § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

Ugyanezen § (2) bekezdése kimondja, hogy a kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

A Fővárosi Választási Bizottság megvizsgálta a kiadványt és megállapította, hogy az – tekintve, hogy alkalmas a választói akarat befolyásolására – kampányeszköznek, választási szórólapnak minősül, így arra a Ve. 144. §-ában meghatározott rendelkezéseket kell alkalmazni.

A Fővárosi Választási Bizottság megállapította továbbá, hogy a kifogásolt szórólap nem felel meg a Ve. 144. § (2) bekezdésében a plakátokkal szemben támasztott követelményeknek, a szórólapon csak a kiadó neve szerepel, nem került azonban feltüntetésre a kiadó székhelye és a kiadásért felelős személy neve sem.

A választási plakáton a Ve. 144. § (2) bekezdés második mondatában meghatározott valamennyi adatot fel kell tüntetni, nem mentesít ez alól – az Egyesület előadásával szemben – az sem, ha egyébként a kifogással érintett többoldalas szórólap különböző oldalain megtalálható információk (mint a fellebbezésben hivatkozott postacím, e-mail cím, weboldal címe) alapján az Egyesület, mint a szórólap kiadója, továbbá annak törvényes képviselője és székhelye egyéb nyilvántartásokból beazonosítható. A Ve. 144. § (2) bekezdés második mondatában foglalt rendelkezésnek – azaz a kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve kötelezővé tett feltüntetésének – épp az a célja, hogy ezen adatokat ne egyéb helyekről, nyilvántartásokból kelljen felkutatni, hanem azok magán a választási szórólapon jelenjenek meg, és ezzel közvetve is szolgálják a választás tisztaságát. Megjegyzi a Fővárosi Választási Bizottság, hogy egyéni jelöltek esetében a kötelezően feltüntetendő adatok nem is volnának elérhetők semmiféle olyan nyilvántartásból, amelyek szabadon kutathatók, kereshetők bárki számára.

Fentiek alapján a Fővárosi Választási Bizottság megítélése szerint a HVB jogszerű döntést hozott, amikor megállapította, hogy az Egyesület megsértette a Ve. 144. § (2) bekezdés második mondatában foglalt tételes rendelkezést.

A Ve. 219. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit – így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét – veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Fővárosi Választási Bizottság szerint a HVB helytálló döntést hozott a bírság megállapítása kérdésében is. A Kifogástevő nem terjesztett elő olyan bizonyítékokat, amelyek alapján megállapítható, hogy a szórólap a választópolgárok mekkora köréhez és hány alkalommal jutott el, nem bizonyította továbbá a szándékosságot sem az Egyesület mulasztásában. A bizonyítékok szolgáltatása egyértelműen a kifogás benyújtójának a feladata a választási eljárásban. Mindezek hiányában sem a HVB, sem a Fővárosi Választási Bizottság nincs abban a helyzetben, hogy bírság kiszabását mérlegelje.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint a HVB elsőfokú határozatát helybenhagyta.

20/2022. (VI. 21.) FVB

A határozat a Ve. 140. §-án, 144. § (1) és (2) bekezdésén, 219. § (1) bekezdésén, az Mttv. 203. § 60. pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, 223. § (1) és (3) bekezdésén, 224. § (1), (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2022. június 21.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök